

# ВОЗМОЖНО ЛИ ПРЕОДОЛЕТЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ СКЛЕРОЗ В РОССИЙСКОЙ МАГИСТРАТУРЕ?

**Гармонова Анна Владимировна**

Кандидат политических наук,  
Директор Центра Университетского партнерства НИУ ВШЭ,  
Ведущий эксперт Института образования НИУ ВШЭ

**Щеглова Дарья Владимировна**

Кандидат политических наук,  
Научный сотрудник Института образования НИУ ВШЭ

## *Аннотация*

В статье представлены данные пилотного опроса, проведенного в марте 2020 года и для оценки перспектив форм и содержания магистерского образования. Были опрошено несколько когорт: студенты бакалавриата, магистратуры и преподаватели, которые отвечали на вопросы о мотивах поступления, желаемых форматах обучения и технологиях обучения. Результаты исследования показали, что большинство студентов ориентировано на быстрый выход на рынок труда, современные технологии не делают современным и преподавание, преподаватели, в отличие от студентов, оказываются не готовы к быстрой содержательной трансформации системы высшего образования и новым вызовам.

## *Ключевые слова*

Российская магистратура, российское высшее образование, преподаватели высшей школы, магистерское образование.

*«Мы всегда выходили из кризиса «крепче не изломе»,  
более богатыми в материальном и  
нематериальном смысле (Э. Хэменгуей)*

События марта-апреля 2020 вплотную приблизили нас к идее новой перезагрузки в понимании R. Florida, где перезагрузка — это не циклический кризис, а широкое, фундаментальное преобразование экономического и социального порядка [1, С. 232-233].

Институт образования в целом, как социальная система, может оказаться субъектом двух сценариев. Первый- сценарий «институционального склероза», то есть, сохранение существующей системы. Второй- сценарий новой перезагрузки с новыми смыслами.

Еще несколько месяцев назад казалось, что необходимо отстаивать наши прогрессивные достижения- болонские конвенции, онлайн-образование и т.д. Сегодня становится понятно, что даже при существующей прогрессивной форме – цели и содержание образования не

поменялись, даже переключившись в цифровой формат. Вы сколько угодно можете читать лекции онлайн, рассуждать о новомодных и удобных платформах, мечтать о программе распознавания лиц, но, если нет понимания, чему и для чего вы учитесь - все будет напрасно.

Для того, чтобы содержательно подтвердить заявленные выше тезисы, в конце марта текущего года участниками проекта «Рождение российской магистратуры» был проведен пилотный опрос студентов для апробации инструментария, в который были включены прогнозные вопросы исследования о перспективах форм и содержания магистратуры.

По итогам пилота на вопрос: «почему Вы учитесь в магистратуре?», при ранжировании вариантов ответа, мы обнаружили, магистранты в подавляющем большинстве ответили, что учатся, потому что хотят получить более выгодное предложение о работе.

Не стоит исключать и мнение юношей о том, что магистратура для них – один из способов не идти в армию (третий по популярности среди этой группы).



Рисунок 1

Распределение ответов магистрантов и бакалавров о причинах поступления в магистратуру, в %

Итак, мотив учебы как ориентация на карьеру по выбранной специальности - ясен. Важно, и то, около 7 и 8% бакалавров и магистрантов хотели бы продолжить учебу в аспирантуре, выбрав для себя академический трек. Тем не менее, 20% респондентов среди магистрантов ясно дают нам понять, что образовательная программа магистратуры, причем, по всем направлениям, «почти повторяется».

Ориентации на рынок труда подтверждается желанием магистрантов учиться на практико-ориентированных программах (56,7%), в очно-заочной и в академической магистратуре, но с одновременным устройством на работу (23%).



Рисунок 2

Распределение ответа на вопрос «Если бы Вы могли выбрать, то выбрали бы обучение...», в %

О своем отношении к прогнозированию реформ магистерского образования, мнения опрошенных бакалавров и магистрантов укладывается в общую тенденцию: и те и другие считают, что возврат к специалитету маловероятен, равно, как и внедрение микростепеней.

Преподаватели, же, напротив, полны надежд на возврат к специалитету, но настроены скептически по отношению к микростепеням (Рисунок 3).



Рисунок 3

Распределение ответов «не думаю, что такое возможно» в оценке сценариев возврата к специалитету или введения микростепеней (магистратура за 1 год), в %

Еще более ярко описывает то, что опрошенные преподаватели резко отрицательно относятся к возможности введения микростепеней, но очень положительно настроены на возврат специалитета, то, что 15% из них прямо указали на необходимость возврата к бывшей советской модели (Рисунок 4).

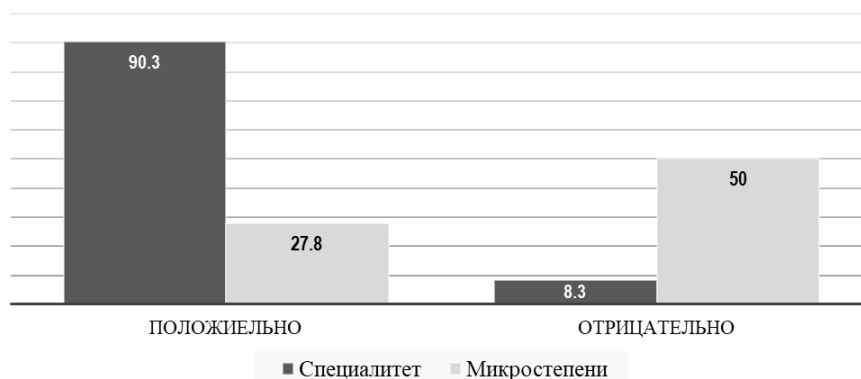


Рисунок 4  
Отношение преподавателей к перспективам возврата к специалитету или введения микростепеней, в %

Косвенно неготовность к переменам подтверждает ответ на наш вопрос о новых технологиях преподавания и их использовании. Почти 57% преподавателей ничего не использовали из предложенных технологий до введения режима самоизоляции.

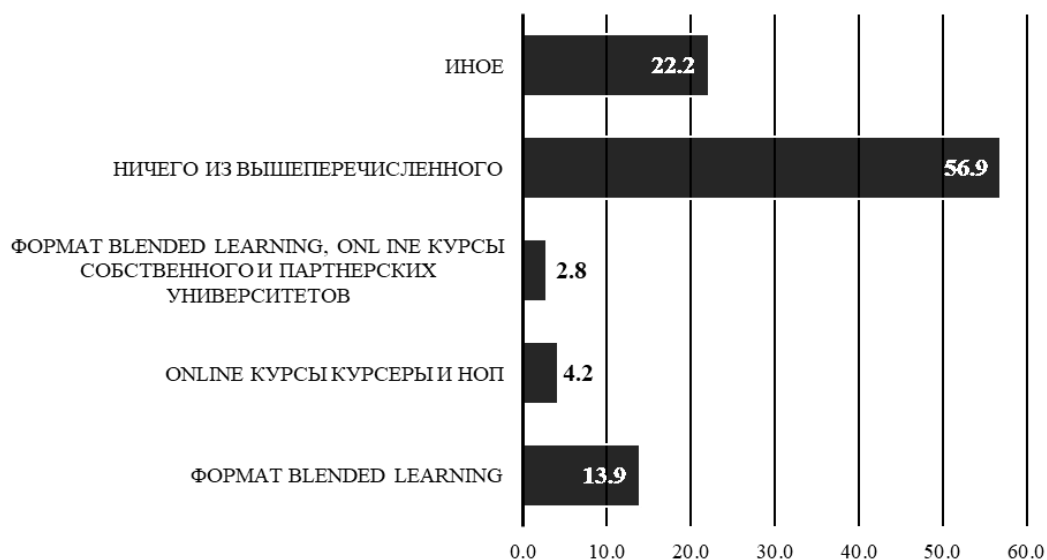


Рисунок 5  
Ответы преподавателей об использовании современных технологий обучения, в %

В то же время, за неделю до эпидемии четверть преподавателей не готова была работать удаленно, 11% считали, что это маловероятно, а 64% - полностью поддерживали эту идею (Рисунок 6).

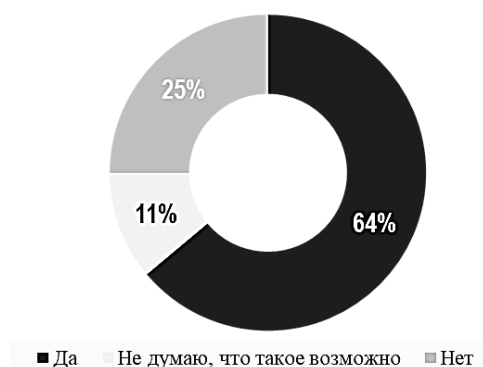


Рисунок 6

Распределение ответов преподавателей на вопрос о готовности работать удаленно

О чем нам говорят эти данные в целом? Готовы ли мы к перезагрузке или станем жертвами институционального склероза?

К прогрессивному сценарию с ориентацией на рынок, как промышленный, так и академический, бакалавры и магистры готовы. Они примут все содержательные изменения, в какой форме бы они не происходили, но с видимым сокращением времени на обучение и с совмещением его с работой.

Ретроградный, институционально склеротический сценарий остается прерогативой преподавателей. Согласно типологии уже упомянутого Р. Флориды. Преподаватели должны относиться к так называемому «креативному классу», который проектирует и создает что-то новое, и делает это с высокой степенью автономии и гибкости [2, С. 57-59]. Но получается так, что даже с использованием современных технологий, содержание процесса не меняется, чувство быстрых перемен и меняющегося мира с молниеносной ориентацией на внешние изменения почти отсутствует.

В связи с этим, возникает закономерный вопрос, насколько быстро будет меняться не только форма, но и содержание магистерского образования и приведет ли использование новых технологий онлайн обучения к современному преподаванию?

## Литература

1. Флорида Р. Большая перезагрузка. Как кризис изменит наш образ жизни и рынок труда / Ричард Флорида; перевод с англ. М. Неклюдова. - М.: Классика-XXI, 2012. – 240 с.
2. Флорида Р. Креативный класс /Ричард Флорида; перевод с англ. Н. Яцок. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. – 650 с.